

Nummer	Vraag	Antwoord
381 Rectificatie	In het antwoord op vraag 381 in NvI2 stelt u dat we beter bewerkbare locatiegegevens zullen krijgen na het ondertekenen van een NDA. Deze NDA vinden wij niet terug in TenderNed. Kijken wij niet goed, of kunt u deze NDA alsnog aanleveren, zodat we toegang tot de noodzakelijke informatie kunnen krijgen?	Opdrachtgever constateert dat het eerdere antwoord waarin werd verwezen naar het beschikbaar stellen van gegevens na ondertekening van een NDA niet correct is geweest. Opdrachtgever zal geen NDA meer achteraf verstrekken of hanteren in het kader van deze aanbesteding. Voor de inschrijvers die reeds toegang hebben tot de SharePoint omgeving met locatiegegevens, is inmiddels een aanvullend document toegevoegd waarin de gegevens in een beter bewerkbaar formaat beschikbaar zijn gesteld. Opdrachtgever gaat ervan uit dat hiermee de benodigde informatie voor inschrijving afdoende beschikbaar is gesteld en ziet geen verdere noodzaak tot het verstrekken van een NDA.
399 en 406 Rectificatie	In NvI2 refereert u, onder andere, bij het antwoord op vraag 399 en 406 aan een nieuwe versie van het Programma van Eisen. Deze kunnen wij in TenderNed niet terugvinden. Klopt het dat u deze nog niet heeft gedeeld en zou u dat dan alstublieft alsnog willen doen?	In de beantwoording van onder andere vraag 399 refereert opdrachtgever aan een aanpassing van het Programma van Eisen (PvE). Inschrijver kan echter geen geactualiseerde versie van het PvE terugvinden in TenderNed. Opdrachtgever constateert dat de formulering in het antwoord op vraag 399 onjuist en onbedoeld is geweest. Opdrachtgever bevestigt daarbij dat geen wijziging van de bestaande systematiek wordt doorgevoerd. De reeds vastgestelde belangsscores met bijbehorende RTO waarden, zoals opgenomen in het gepubliceerde PvE, blijven ongewijzigd van kracht en leidend voor de aanbesteding. Deze systematiek sluit aan bij het gehanteerde proces en de onderliggende operationele uitgangspunten. Opdrachtgever ziet derhalve geen noodzaak tot het publiceren van een geactualiseerde versie van het PvE, aangezien de bestaande eisen en indeling gehandhaafd blijven. Voor vraag 406: Opdrachtgever constateert dat het eerder gegeven antwoord op deze vraag niet juist en onvolledig is geweest. De interpretatie dat eisen binnen paragraaf 2.1 per component aan afzonderlijke belangsscores gekoppeld moeten worden, is onjuist. De belangsscore is gekoppeld aan de locatie als geheel en niet aan individuele onderdelen of specifieke eisen binnen die locatie. De eisen zoals opgenomen in paragraaf 2.1 zijn derhalve bewust generiek geformuleerd en van toepassing op de betreffende situatietypen (bijvoorbeeld datacenter, in pandige locatie of buitenkast), zoals reeds impliciet in de eisen is opgenomen. Opdrachtgever bevestigt dat: • De vraag in eerste instantie onjuist is geïnterpreteerd; • De oorspronkelijke systematiek in het PvE correct en leidend is; • Geen aanvullende detaillering per belangsscore op eiseniveau wordt doorgevoerd. Opdrachtgever ziet daarmee geen noodzaak om het PvE aan te passen of aan te vullen met een nadere tabel waarin per eis de toepasselijke belangsscore wordt gespecificeerd.
430	Er zijn een aantal eisen gesteld op het gebied van authenticatie (MAB / 802.1x) van devices (zoals PLC's) en personen waarvan de toegang tot het netwerk gereguleerd moet worden. Deze functionaliteit dient mogelijk te zijn en geïmplementeerd te worden door inschrijver. We hebben hier de volgende vragen over: Is het door inschrijver juist geïnterpreteerd dat HHD hier doelt op een Radius gebaseerde oplossing ? Zo ja, valt dan de centrale Radius dienst (server) binnen de scope van levering, implementatie en beheer door inschrijver ? Zo ja, kan HHD dan aangeven hoeveel devices en personen op enig moment simultaan met het netwerk geconnecteerd zijn ?	Opdrachtgever verduidelijkt dat eis 1.1.9 betrekking heeft op door de MSP beheerde devices en de bijbehorende toegangs- en credential beheerfunctionaliteit. De in eis 2.3.10 genoemde "geautoriseerde gebruikers" ziet op toegang tot de door de MSP geleverde en beheerde (private) infrastructuur en niet op HHD beheerde apparatuur. In de aanbestedingsstukken is geen expliciete eis opgenomen voor authenticatie van personen op HHD apparatuur. Evenmin wordt een specifieke technologie, zoals een Radius gebaseerde oplossing voor personen, voorgeschreven. Indien inschrijver voor de invulling van authenticatiemechanismen gebruik maakt van een Radius gebaseerde oplossing (bijvoorbeeld in combinatie met MAB of 802.1x), dan betreft dit een ontwerpkeuze van inschrijver. In dat geval dient inschrijver in zijn ontwerp inzichtelijk te maken op welke wijze de continuïteit en beschikbaarheid van de dienstverlening geborgd blijven bij uitval of verstoring van dergelijke componenten. Opdrachtgever kan niet aangeven hoeveel devices en personen op enig moment simultaan met het netwerk geconnecteerd zijn.